



WEB-WOHNORTE

Kommt es bei Webhosting-Angeboten nur auf den Preis an? Nein – auch die Leistung spielt eine wichtige Rolle. connect und zafaco haben die Performance von Webhostern getestet.

Private Webseiten, Blogs, Cloudspeicher für Online-Backups – wer solche Funktionen nutzen will, braucht „Webpace“. Entsprechende Pakete lassen sich von einschlägigen Webhosting-Providern buchen.

Doch bei der Auswahl des idealen Angebots kommt es neben Funktionsumfang, Speicherplatz und Kosten auch auf die technischen Leistungen an. Ist der vom Kunden gemietete Teil eines Servers zu knapp bemessen, spüren das Nutzer

seines Webangebots durch lange Wartezeiten und schlimmstenfalls unzuverlässige Abläufe und Reaktionen. connect hat sich deshalb mit seinem bewährten Partner für Breitbandnetztests, zafaco, zusammengesetzt, um die Leistungen von Webhostern zu messen und zu bewerten.

Hostingangebote unter Last
zafaco nutzte die Infrastruktur, auf der auch unser renommierter Breitbandnetztest basiert, um die Angebote populärer Webhoster unter rea-

len Bedingungen zu prüfen. Drei Wochen lang griffen automatisierte Testsysteme von den auf 52 deutsche Städte verteilten Testanschlüssen der größten deutschen Telekommunikationsanbieter auf die Hostingpakete zu. Dabei testeten wir alltagsrelevante Szenarien wie den Abruf unter Wordpress betriebener Webseiten oder Zugriffe auf gehostete Datenbanken. Die dabei festgestellten Unterschiede waren zum Teil deutlich – unsere Ergebnisse lesen Sie auf den folgenden Seiten.



Profieinstieg: Das getestete Paket „Homepage Power“ ordnet 1blu im unteren Profi-Segment an.

1blu

Der Berliner Anbieter liefert überzeugende Leistungen auf ganzer Linie und verpasst nur knapp den Gesamtsieg.

Über ihre Marken 1blu, Evanzo, Greatnet.de, Pro.vider.de und Net-Service24 versorgt die Berliner 1blu-Gruppe bundesweit rund 300.000 Kunden. Zu ihrem Sortiment zählen Webhosting-, Server- und eShop-Lösungen. Zum Test tritt das im unteren Profisegment angebotene Paket „Homepage Power“ an.

1blu überzeugte dabei mit sehr guten Leistungen in allen Testdisziplinen: Beim Abruf der statischen „Kepler“-Referenzseite zeigten die Berliner die

beste Gesamtleistung im Testfeld. Auch die Ladezeiten unserer Testwebseite mit dynamischem Inhalt liegt im Spitzenfeld. Ebenso lieferten die Server von 1blu gute Leistungen bei den Tests, mit denen wir die Performance der Webserverfunktionen untersuchten – und genauso bei den Messungen der Leistungen bei Datenbankfunktionen. Den Gesamtsieg verpasst 1blu nur um Haarsbreite und landet in der Gesamtwertung auf einem sehr guten zweiten Platz.

connect -Urteil: sehr gut (461 Punkte)

Alfahosting

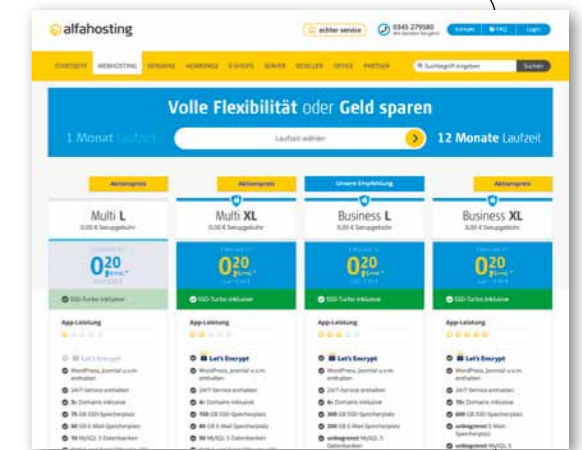
Der Anbieter aus Sachsen-Anhalt zeigt im Test ein gemischtes Bild. Vor allem seine Webserverleistungen lassen zu wünschen übrig.

Der in Halle (Saale) ansässige Hosting-Provider zählt rund 200.000 Kundenverträge. Sein Portfolio umfasst Webhosting, Cloud-Lösungen, Server- und E-Commerce-Pakete sowie SSL-Zertifikate und einen Domain-Registrierungsservice. Zusätzlich vermarktet Alfahosting seine Lösungen auch über Reseller. Zum Test tritt sein Privatkunden-Paket „Multi XL“ an.

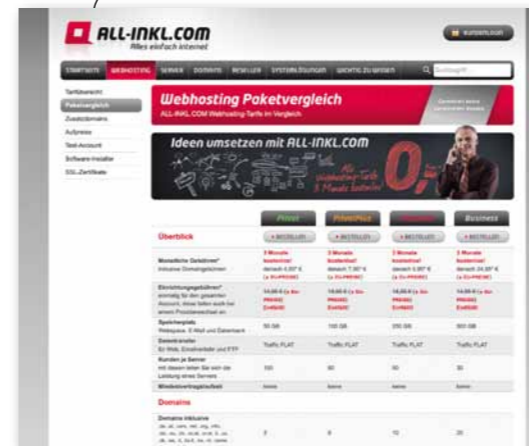
Damit liefert der Hosting-Anbieter aus Sachsen-Anhalt gute Leistungen beim Abruf der statischen „Kepler“-

Testwebseite. Bei den unter Wordpress gehosteten dynamischen Webinhalten fiel die Leistung jedoch deutlich ab. Dieses Bild bestätigte sich auch bei den Untersuchungen der Webserver-Leistungen – vermutlich müssen sich zu viele Kunden die Ressourcen eines physischen Servers teilen. Sehr gut fielen hingegen die Leistungen bei den Performance-Tests einer MySQL-Datenbank aus. In der Gesamtwertung reichen diese Leistungen aber nur für die Note befriedigend.

connect -Urteil: befriedigend (334 Punkte)



Web-Multi: Alfahosting tritt zu unserem Test mit dem Privatkunden-Hostingpaket „Multi XL“ an.



Alles dabei: „All inclusive“ ist bei diesem Webhoster sowohl Markenname als auch Programm.

All-Inkl

Nicht nur umfangreiche Funktionen und fünf Domains sind bei diesem Anbieter inklusive, sondern auch überzeugende Serverleistungen.

Der in Friedersdorf, Sachsen, ansässige Anbieter Neue Medien Münnich unterstreicht mit seinem Markennamen, dass in seinen Paketen alles Wichtige inklusive ist. Die Anzahl seiner Kunden verrät das Unternehmen nicht, gibt aber an, dass es in seinen Rechenzentren in Dresden rund 1,5 Millionen Webseiten hostet. Der Vertrieb erfolgt auch über Reseller. Zum Test tritt das Privatkundenpaket „Privat Plus“ an.

Dieses Paket liefert nicht nur gute Leistungen beim Abruf der statischen

Kepler-Referenzseite, sondern auch bei dynamischen Webinhalten. Nur die Auflösungszeiten der beim Zugriff anfallenden DNS-Anfragen könnte etwas besser sein. Überzeugen kann All-Inkl dafür wieder mit der bereitgestellten Performance von Webserver- wie auch Datenbankfunktionen. Alles in allem liefert der sächsische Anbieter eine überzeugende Leistung und streicht souverän, wenn auch mit nur knappem Vorsprung vor 1blu, den Gesamtsieg in diesem Test ein.

connect -Urteil: sehr gut (463 Punkte)



Goldene Mitte: Das im Test berücksichtigte „Managed Hosting Professional“ ist die mittlere Paketgröße.

DomainFactory

Das getestete Paket liefert in unserem Test durchwachsene Ergebnisse – vor allem die Webserverleistungen haben Verbesserungspotenzial.

Der Ismaninger Anbieter verweist auf über 220 000 Kunden und über 1,3 Millionen verwaltete Domains. Er bietet unterschiedliche Lösungen in den Bereichen Hosting, Server, E-Mail, Homepages, Domains und Sicherheit an und vertreibt diese zusätzlich auch über Reseller. An unserem Test nimmt DomainFactory mit seinem Paket „Managed Hosting Professional“ teil.

Die ermittelten Leistungen sind durchwachsen: Bei den Tests mit der statischen „Kepler“-Referenzwebseite

fällt vor allem auf, dass die DNS-Namensauflösung überdurchschnittlich lang dauert. Die eigentlichen Zugriffe, insbesondere beim Abruf der Testwebseite mit dynamischem Inhalt, gehen aber in Ordnung. Dem stehen jedoch wiederum schlechte Werte bei den Tests der Webserver-Performance gegenüber. Guter Durchschnitt sind hingegen die Datenbankleistungen. Insgesamt erzielt der Anbieter mit diesen Testergebnissen nur lediglich die Note befriedigend.

connect -Urteil: befriedigend (342 Punkte)

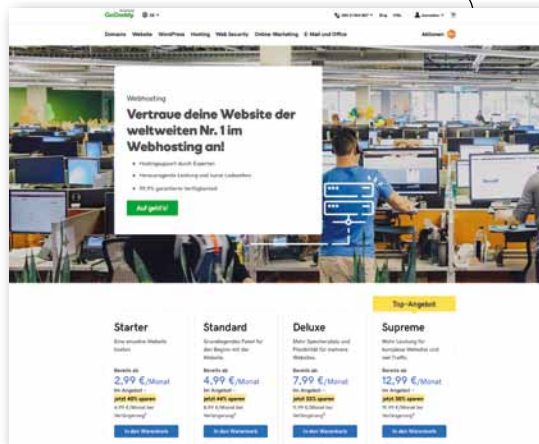
GoDaddy

Der international tätige Hostinganbieter liefert überzeugende Ergebnisse in praktisch allen Testdisziplinen.

Bei weltweit rund 19 Millionen Kunden und mehr als 78 Millionen verwalteten Domainnamen ist GoDaddy mit einer Dependence in München auch hierzulande ein wichtiger Player. Sein Angebot umfasst Domainregistrierung, Webhosting, E-Mail-, Office- und Sicherheitslösungen. An unserem Test nimmt der Anbieter mit seinem Hosting-Paket „Standard“ teil.

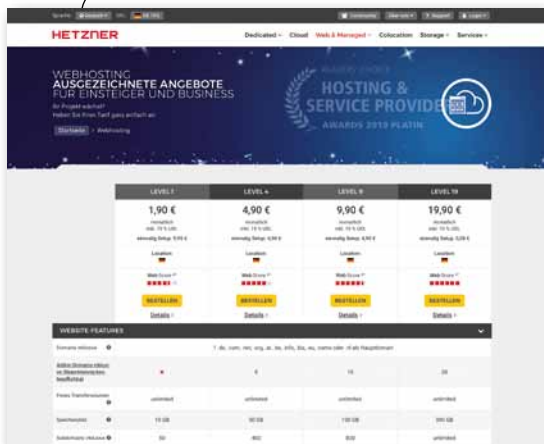
Damit erzielt GoDaddy rundum überzeugende Testergebnisse: Gemeinsam mit Hetzner liefert der Provi-

der die zweitbeste Gesamtleistung beim Abruf der statischen Testwebseite, und auch bei dynamischen Webinhalten gibt es nichts zu kritisieren. Auch die Webservertests gehen in Ordnung – wenngleich einige PHP-Funktionen leicht erhöhte Ausführungszeiten aufweisen. Spitze sind wiederum die Ergebnisse unserer Datenbank-Leistungstests. Insgesamt erzielt GoDaddy damit die Note sehr gut und landet in der Gesamtwertung aller getesteten Anbieter auf dem vierten Platz.



Weltweit Web: GoDaddy ist einer der großen internationalen Webhoster und auch in Deutschland aktiv.

connect -Urteil: sehr gut (443 Punkte)



Ausgewogen: Der getestete „Level 9“ liegt zwischen „Level 1“ für Einsteiger und „Level 19“ für Profis.

Hetzner

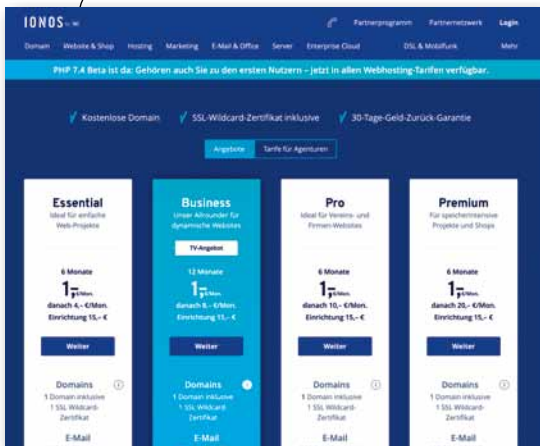
Der fränkische Anbieter bietet Topleistungen in praktisch allen Disziplinen. Nur in den Abendstunden gibt es kleinere Einschränkungen.

Das im fränkischen Gunzenhausen beheimatete Unternehmen bietet ein breites Sortiment an Server-, Cloud- und Storgediensten an, die sich in erster Linie an Geschäftskunden richten. Mehr als 30 000 Server stehen in seinen Rechenzentren. Doch auch Webhosting für Privatkunden bietet Hetzner an – wie etwa das in unserem Test berücksichtigte Paket „Level 9“.

Dieses zeigt beim Abruf von Webseiten sehr gute Leistungen. Sowohl die statische „Kepler“-Referenzseite

als auch dynamische Webinhalte werden schnell geladen – woran auch die sehr guten DNS-Auflösungszeiten beteiligt sind. Nur in den Abendstunden fallen erhöhte Abrufzeiten auf, insbesondere aus dem Netz der Telekom. Bei den dynamischen Seiten steigt abends zudem die Fehlerrate etwas an. Die Webserver- und Datenbanktests zeigen hingegen beste Leistungen. Damit erzielt Hetzner verdient die Note sehr gut und belegt im Gesamtvergleich den dritten Platz.

connect -Urteil: sehr gut (450 Punkte)



Business-Klasse? Der Hosting-Tarif „Business“ von Ionos richtet sich an die gleichnamige Zielgruppe.

Ionos

Der populäre Anbieter erzielt in unserem Test nur befriedigende Ergebnisse. Vor allem die Aufrufe von Webseiten dauern schlicht zu lang.

Den Namenszusatz 1&1 hat Ionos mittlerweile offiziell gestrichen. Dennoch gehört der sowohl im Privat- als auch Geschäftskundenbereich aktive Anbieter nach wie vor zu dem Montabaurer Konzern. Stolz verweist er auf mehr als acht Millionen Kundenverträge. Sein Angebot reicht von der privaten Homepage bis zur Enterprise-Cloud. An unserem Test nimmt sein Hosting-Tarif „Business“ teil.

Damit zeigen die Montabaurer in unserem Test insgesamt ein gemisch-

tes Bild: Bei den Abrufzeiten sowohl statischer als auch dynamischer Webseiten rangiert Ionos auf den hinteren Rängen. Die Webserver-Performance-Tests zeigen jedoch insgesamt gute Ergebnisse. Warum sie sich nicht in besseren Resultaten bei den Webseiten niederschlagen, lässt sich anhand der Messergebnisse nicht eindeutig erkennen. Die Datenbanktests liefern wiederum eher mauer Resultate. Insgesamt erzielt Ionos in unserem Test daher nur die Note befriedigend.

connect -Urteil: befriedigend (348 Punkte)

Mittwald

Der auf Agenturen und Freelancer spezialisierte Anbieter offenbart in unserem Test leider deutliche Leistungsschwächen.

Die Firmenzentrale von Mittwald befindet sich im nordrhein-westfälischen Espelkamp. Sein Angebot richtet sich in erster Linie an Agenturen und Freelancer, die für ihre Kunden Webauftritte realisieren – aber auch Privatanutzer können die Webhosting-, Blog- und Cloudpakete buchen. Kundenzahlen nennt der Anbieter nicht. An unserem Test nimmt sein Paket „Webhosting XL“ teil.

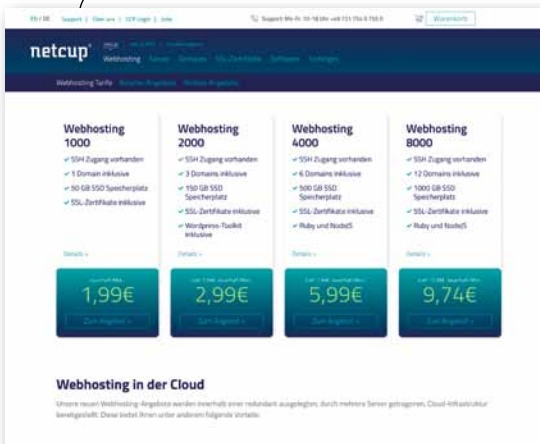
Leider sind die damit bereitgestellten Leistungen nicht wirklich „XL“. Die Abrufe der statischen und dynamischen

Testwebseiten brauchen lang (auch wegen erhöhter DNS-Auflösungszeiten) und weisen zudem insbesondere zu den Geschäftszeiten tagsüber erhöhte Fehlerraten auf. Die Performance-Tests auf dem Webserver zeigen, dass dieser offenbar an der Lastgrenze läuft. Und obwohl die Datenbankfunktionen über schnellen SSD-Speicher bereitgestellt werden, fällt Mittwald auch hier zurück. Insgesamt belegt dieser Anbieter deshalb nur den letzten Rang in unserem Vergleich.



Agenturgeschäft: Mittwald richtet sich in erster Linie an Web-Agenturen und Freelancer.

connect -Urteil: ausreichend (321 Punkte)



Private willkommen: Trotz Business-Ausrichtung können auch Consumer Netcup-Angebote buchen.

Netcup

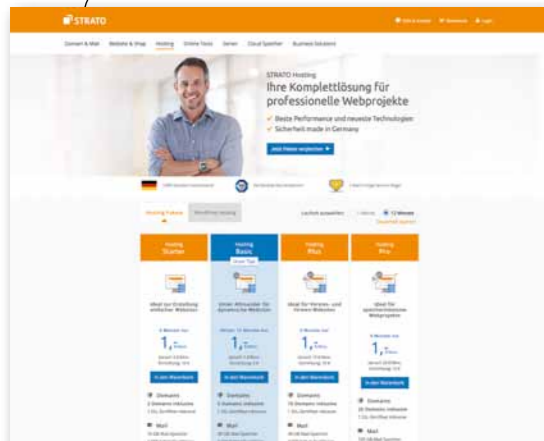
Der auf Business-Kunden ausgerichtete Anbieter erzielt in unseren Leistungstests leider nur relativ schwache Ergebnisse.

Von Karlsruhe aus betreut die Netcup GmbH rund 100 000 Kunden weltweit. Neben Domain-, Webhosting- und Serverlösungen bietet das Unternehmen auch verschiedene Software- und IT-Management-Dienstleistungen an. Die Webhostingangebote stehen auch Privatkunden zur Verfügung – so wie das hier berücksichtigte Paket „Webhosting 4000“.

Bei den webseitenbasierten Tests legt Netcup einen guten Start hin: Die DNS-Auflösungszeiten gehören zu

den besten im Test, und auch die Abrufzeiten der statischen und dynamischen Webinhalte sind gut. Doch bei den Webservertests bieten die Karlsruher die schlechtesten Leistungen im Testfeld und überschreiten die von uns definierten Schwellenwerte deutlich. Auch die Datenbank-Performance lässt, trotz schnellem SSD-Speicher, zu wünschen übrig. Mit diesen schwachen Leistungen reicht es für Netcup nur zur Note befriedigend und dem vorletzten Platz in der Gesamtwertung.

connect -Urteil: befriedigend (327 Punkte)



Passgenau: Aus dem umfangreichen Angebot von Strato testeten wir das Paket „Hosting Plus“.

Strato

Der in Karlsruhe und Berlin ansässige Hosting-Anbieter zeigt in unserem Test insgesamt gute Leistungen.

Mit über zwei Millionen Kundenverträgen zählt Strato zu den Großen unter den deutschen Hosting-Anbietern. Das Unternehmen betreibt mehr als 60.000 Server in seinen Rechenzentren in Berlin und Karlsruhe und bietet ein Komplettportfolio an Hosting-Lösungen inklusive schlüsselfertiger Website und Shops an. An unserem Test nimmt das Strato-Privatkundenangebot „Hosting Plus“ teil.

Insgesamt landet der Anbieter mit den erbrachten Leistungen im guten

Mittelfeld. Die Abrufe von statischen und dynamischen Webinhalten geben keinen Anlass zu Klagen. Auch die Webserver-Performance geht insgesamt in Ordnung, auch wenn einzelne getestete PHP-Funktionen die von uns festgesetzten Schwellenwerte für die Ausführungszeit überschreiten. Sehr gut sind die von uns gemessenen Datenbankleistungen. Mit dieser stabilen und insgesamt überzeugenden Performance erzielt Strato verdientermaßen die Gesamtnote gut.

connect -Urteil: gut (415 Punkte)

Webgo

Insgesamt liefert der Hamburger Anbieter im Test gute Leistungen. Lediglich bei den Datenbanktests zeigen sich größere Schwächen.

Der Web-Provider aus Hamburg nennt keine Kundenzahlen, hat aber ein umfangreiches Sortiment an Hosting- und Serverlösungen, das vom Homepagebaukasten für Privatleute bis hin zum Managed Server für Geschäftskunden reicht. Das von uns getestete Paket heißt „Profi“, was in diesem Fall allerdings weniger für die avisierte Zielgruppe, sondern für „einen professionellen Auftritt im Web“ steht. Dem steht zumindest technisch nichts im Weg: Die Abrufezeiten der

statischen und dynamischen Test-Webseiten sind gut, lediglich in den Abendstunden fällt ein leichter Anstieg auf – insbesondere aus dem Netz der Telekom. Die auf dem Webserver durchgeführten Performance-Tests zeigen gute Leistungen. Bei den Datenbanktests allerdings leistet sich Webgo die schlechteste Performance im Testfeld. Insgesamt reicht das Gebotene jedoch für die Gesamtnote gut und einen stabilen Platz im Mittelfeld unter allen getesteten Anbietern.

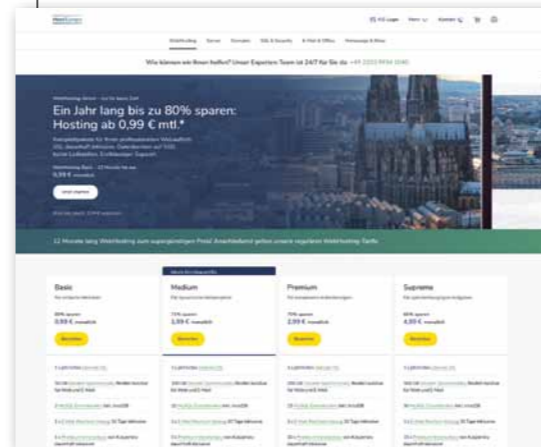


Auch für Privatkunden: Das von uns getestete Paket „Profi“ steht auch Consumern zur Verfügung.

connect -Urteil: gut (395 Punkte)

Host Europe

Weil der Kölner Anbieter das gebuchte Paket wegen zu hoher Last sperrte und damit Testablauf und -auswertung beeinträchtigte, läuft er außer Konkurrenz mit.



Medium Size: Aus den Webhosting-Tarifen des Kölner Anbieters Host Europe hatten wir das Paket „Medium“ für unseren Test vorgesehen.

Der ehemals eigenständige Anbieter ist seit 2017 Teil der GoDaddy-Gruppe. Er tritt aber weiter unter eigenem Markennamen auf und bedient mehr als eine Million Kunden in mehreren Ländern Europas. In Deutschland, Österreich und der Schweiz hat das Unternehmen nach eigenen Angaben rund 200.000 Kunden. Für unseren Test hatten wir geplant, das Paket „Webhosting Medium“ zu berücksichtigen.

Kurz vor dem Testzeitraum sperrte Host Europe als einziger Anbieter im Test das gebuchte Hosting-Paket wegen zu hoher Last unter Verweis auf seine AGB. Die Sperrung war eine Reaktion auf die be-

reits vor der Testdurchführung vorgenommenen Vorbereitungsmessungen. Als Folge reduzierte zafaco die Anzahl der Anschlüsse, die auf den Webspace bei Host Europe zugegriffen, auf etwa ein Viertel.

Die so erfassten Fallzahlen waren erfüllt, jedoch nicht mehr die Bedingungen für belastbare Aussagen und Bewertungen. Deshalb haben wir uns entschieden, diesen Anbieter nicht zu benoten.

Ein Blick auf die ermittelten Werte zeigt Schwächen bei der statischen Webseite und dem Web-Server-Performance-Test. Gut sind die DNS-Auflösungszeit und die Ergebnisse der Datenbankleistungstests.

Auswahl der getesteten Produkte

Um Vergleichbarkeit zu gewährleisten und unseren Testparcours zu unterstützen, mussten die im Test berücksichtigten Produkte Mindestvoraussetzungen erfüllen.

Die im Test berücksichtigten Webhosting-Produkte mussten grundsätzlich die Kriterien erfüllen, für deutsche Endkunden verfügbar zu sein und im Markt eine gewisse Relevanz zu besitzen.

Zudem mussten die im Test berücksichtigten Angebote verschiedene Anforderungen erfüllen – zum einen, um technisch alle Voraussetzungen für die durchgeführten Tests und Messungen zu unterstützen, zum anderen, um untereinander möglichst gut vergleichbar zu sein. Dazu definierten wir folgende Mindestvoraussetzungen:

- Der für den Kunden nutzbare Speicherplatz muss 100 GB oder mehr betragen.
- Der im Paket inkludierte Datentransfer (also das durch Abruf der Webinhalte verursachte Datenvolumen) muss unlimitiert sein. Sogenannte „Fair Use“-Einschränkungen (Ausschluss von atypisch hohen Transfervolumen) durften in den Bedingungen enthalten sein.
- Das Paket muss sogenannte Cronjobs unterstützen – also zeitbasiert wiederkehrende Aufgaben automatisch ausführen können.

Diese Funktion wird häufig für automatisierte Wartungsarbeiten genutzt.

Das Paket muss TLS-Verbindungen (also den Aufruf der gehosteten Webseiten über https://) unterstützen.

Diese Voraussetzung ist nicht nur für unsere Messungen erforderlich, sondern spielt seit Einführung der Datenschutzgrundverordnung (DSGVO) eine zunehmend wichtige Rolle für privat und kommerziell bereitgestellte Webangebote.

Erfüllten mehrere Produkte eines Anbieters die genannten Kriterien, haben wir das Produkt ausgewählt, das am nächsten an unserem Anforderungskatalog lag.

Da in der Regel mehrere Kunden einem Server zugewiesen werden, erfolgt die Nutzung von CPU-Kernen und Arbeitsspeicher typischerweise nicht exklusiv. Tatsächlich werden Server häufig „überbucht“, da nicht alle darauf gehosteten Instanzen gleichzeitig maximale Performance abrufen. Die zum Test genutzten Produkte unterliegen auch diesen typischen Schwankungen – zumal wir sie als normale Endanwender gebucht haben.

Die getesteten Produkte im Überblick

| Webhoster | 1blu | Alfahosting | All-Inkl | DomainFactory | GoDaddy | Hetzner | Host Europe | Ionos | Mittwald | Netcup | Strato | Webgo |
|-------------------------------|----------------------|-----------------|---------------------|------------------------------|---------------------------|-----------------------------|---------------------------|--------------------------|----------------------|------------------------|-------------------------|----------------------|
| Infos im Web | www.1blu.de | alfahosting.de | all-inkl.com | www.df.eu | de.godaddy.com | www.hetzner.de | www.hosteurope.de | www.ionos.de | www.mittwald.de | www.netcup.de | www.strato.de | www.webgo.de |
| Produkt | Homepage Power | Multi XL | Privat Plus | Managed Hosting Professional | Standard | Level 9 | Webhosting Medium | Business | Webhosting XL | Webhosting 4000 | Hosting Plus | Profi |
| Monatlicher Preis | 8,90 € | 6,99 / 7,99 € | 7,95 € | 9,99 € | 8,99 € | 9,90 € | 6,99 € | 8,00 € | 15,46 € / 17,84 € | 5,99 € | 10,00 € / 11,00 € | 9,95 € |
| Einmalige Einrichtungsgebühr | 6,90 € | – / 9,99 € | – | – | – | 4,90 € | – | 15,00 € | 10,71 € / 10,71 € | – | 10,00 € / 15,00 € | 14,95 € |
| Vertragslaufzeit | 12 Monate | 12 / 1 Monat(e) | 1 Monat | 1 Monat | 3 Monate | 1 Monat | 12 Monate | 12 Monate | 12 / 1 Monat(e) | 12 Monate | 12 / 1 Monat(e) | 12 Monate |
| Webpace (Speicher) | | | | | | | | | | | | |
| Speicherumfang | 100 GB | 150 GB | 100 GB | 100 GB | 100 GB | 100 GB | 100 GB | 100 GB | 200 GB | 250 GB | 150 GB | 100 GB |
| Speichertyp | k. A. | SSD | k. A. | SSD | k. A. | k. A. | k. A. | k. A. | SSD | SSD | k. A. | Festplatte |
| Domains | | | | | | | | | | | | |
| Inklusiv-Domains | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 1 | nicht enth., 11,88 €/Jahr | 2 | 3 | 6 | 10 | 6 |
| Subdomains | unbegrenzt | unbegrenzt | 250 | 10.000 | 25 | 600 | unbegrenzt | 10.000 | 250 | 1000 | 1000 | 100 |
| Funktionen/Anwendungen | | | | | | | | | | | | |
| Traffic | unbegrenzt | unbegrenzt | unbegrenzt | unbegrenzt | unbegrenzt (Fair Use) | unbegrenzt | unbegrenzt (Fair Use) | unbegrenzt | unbegrenzt | unbegrenzt | unbegrenzt | unbegrenzt |
| TLS-Zertifikat | Let's Encrypt | Let's Encrypt | Let's Encrypt | Starfield | nicht enth., 83,29 €/Jahr | DigiCert oder Let's Encrypt | Starfield | Wildcard Cert., DigiCert | Let's Encrypt | Let's Encrypt | DigiCert | Let's Encrypt |
| E-Mail | 600 Konten; 60 GB | 80 GB | 1000 Konten | 100 GB | 100 Konten, 100 MB | 300 Konten | 200 Konten | 10 Konten | 1000 Konten, 5 GB | 1000 Kt., 250 GB (SSD) | 4000 Konten | 100 Konten |
| MySQL | 50 Datenbanken (SSD) | 50 Datenbanken | 25 Datenbanken | 1000 Datenbanken | 10 Datenbanken, 1 GB | 20 Datenbanken | 10 Datenbanken (SSD) | 100 Datenbanken | 15 Datenbanken (SSD) | 25 Datenbanken | 50 Datenbk., 1 GB (SSD) | 50 Datenbanken (SSD) |
| Per One-Click installierbar | 1blu easyApps | App Pack 1 | versch. Anwendungen | versch. Anwendungen | versch. Anwendungen | versch. Anwendungen | – | 70 Anwendungen | über 20 Anwendungen | versch. Anwendungen | versch. Anwendungen | versch. Anwendungen |

Produkte für den Test wurden am Stichtag 1. August 2019 gebucht. Zwischenzeitliche Angebotsänderungen sind möglich.

So haben wir getestet

Um die Leistungsfähigkeit von Webhosting-Paketen erfassen und bewerten zu können, kombinierten wir verschiedene, für Webauftritte typische Anforderungen.

► Vom 26. August bis zum 15. September 2019 führte zafaco im Auftrag von connect einen umfangreichen Test von Webhostern durch. Die zafaco GmbH mit Sitz in Ismaning betreibt Testanschlüsse die über 52 Städte in Deutschland verteilt sind. Im genannten Zeitraum nahmen automatisierte Messsysteme rund 550.500 Messungen vor. Dabei wurden von den Systemen rund um die Uhr sowohl leistungsorientierte QoS-Messungen (Quality of Service) als auch anwenderorientierte QoE-Messungen (Quality of Experience) durchgeführt. Für die anwendungsorientierten QoE-Messungen bereiteten wir in den Hosting-Angeboten der getest-

ten Teilnehmer unterschiedliche Webseiten vor und ermittelten über marktübliche Browser auf Transportlayer-Ebene, wie lange deren vollständiger Aufruf dauerte. Zu diesem Parcours zählt die standardisierte statische Testseite „ETSI Kepler Reference Page“. Zusätzlich führten wir Messungen von dynamischen Webseiten durch. Dazu bereiteten wir in der Hosting-Umgebung jedes Testkandidaten eine identische Wordpress-Installation vor. Diese beinhaltete neben statischen HTML-Inhalten auch dynamische Inhalte in der Skriptsprache PHP. Weiterhin wurden Informationen der Webseite in einer MySQL-Datenbank gespeichert und zur Darstellung

der Seite nach Bedarf aus dieser geladen. Die Ermittlung der Messwerte von Webseitenaufrufen berücksichtigt Triggerpunkte, die in der Empfehlung „Navigation Timing“ des W3C (World Wide Web Consortium) standardisiert sind. Der Web-Server-Performance-Test führt mittels unterschiedlicher PHP-Funktionen eine sich wiederholende Routine aus, um auf dem Web-Server kurzzeitig eine hohe Last zu erzeugen. Die Laufzeiten der unterschiedlichen Script-Anweisungen haben wir serverseitig erhoben. Die Ergebnisse spiegeln die maximal zugewiesenen Ressourcen einer Hosting-Instanz wider und erlauben somit Aussagen über die Leistungs-



fähigkeit des genutzten Hosting-Pakets. Der Datenbank-Server-Performance-Test führt eine Reihe von SQL-Anweisungen aus, um die maximal bereitgestellte Performance der Datenbank-Instanz in Kombination mit dem Web-Server zu ermitteln. Hierfür haben wir unterschiedliche schreibende Anweisungen zwischen einem PHP-Script und der Datenbank ausgeführt und die Laufzeit zur Ausführung der Anweisungen serverseitig erhoben. Auch hier geben die Ergebnisse Aufschluss über die maximal zugewiesenen Ressourcen einer Instanz und ermöglichen uns so eine Bewertung der vom Hosting-Anbieter für seine Kunden bereitgestellten Leistung.

Fazit

Hannes Rügheimer, connect-Autor



Mit All-Inkl, 1blu, Hetzner und GoDaddy ermittelte unser Webhosting-Test vier sehr gute Anbieter. Den Gesamtsieger All-Inkl und den Zweitplatzierten 1blu trennen in der Wertung nur zwei Punkte. Beide liefern überzeugende Leistungen in allen getesteten Disziplinen und Szenarien. Mit nur geringfügigen Einschränkungen gilt dies jedoch auch für Hetzner und den internationalen Webhosting-Giganten GoDaddy. Der in Deutschland sehr populäre Anbieter Strato und der Hamburger Provider Webgo erzielten in unserem Test insgesamt gute Ergebnisse. Noch im Mittelfeld liegt der zweite deutsche Großanbieter Ionos – warum er seine eigentlich guten Resultate in den serverbasierten Leistungstests bei den ebenfalls getesteten Webseitenabrufen nicht auf den Boden bringt, ließ sich nicht abschließend klären. Auch DomainFactory, Alfahosting und Netcup erzielten nur befriedigende Ergebnisse. Wegen gleich mehrerer auffälliger Schwächen reicht es für Mittwald schließlich nur für die Note ausreichend. Den an sich guten Anbieter Host Europe mussten wir aus der Wertung ausklammern, da er wegen der testbedingt hohen Lasten das gebuchte Paket im Testzeitraum sperrte.

Messwerte

| Webhoster | All-Inkl | 1blu | Hetzner | GoDaddy | Strato | Webgo | Ionos | DomainFactory | Alfahosting | Netcup | Mittwald |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Webseite statischer Inhalt | | | | | | | | | | | |
| Anzahl Proben | 22577 | 22512 | 22642 | 22430 | 22630 | 22604 | 22514 | 22608 | 22544 | 22538 | 22479 |
| DNS-Auflösung (ms) / davon über 50 ms (%) / fehlerhafte Auflösg. (%) | 27/10,33/0,17 | 21/3,51/0,17 | 18/2,79/0,24 | 23/3,98/0,19 | 25/6,46/0,17 | 22/3,39/0,35 | 20/2,58/0,13 | 28/4,66/0,65 | 23/5,01/0,21 | 8/0,91/0,13 | 28/6,60/2,41 |
| Webseiten-Ladezeit (s) / davon über 2 s (%) / fehlerhafte Aufrufe (%) | 0,71/1,60/0,08 | 0,51/0,95/0,13 | 0,57/0,83/0,21 | 0,70/1,62/0,21 | 0,84/4,64/0,25 | 0,69/3,07/0,15 | 2,96/96,22/0,20 | 0,61/1,54/0,17 | 0,70/1,56/0,63 | 0,67/2,01/1,07 | 0,60/0,70/0,19 |
| Webseite dynamischer Inhalt | | | | | | | | | | | |
| Anzahl Proben | 22545 | 22611 | 22490 | 22551 | 22493 | 22520 | 22589 | 22514 | 22571 | 22591 | 22613 |
| DNS-Auflösung (ms) / davon über 50 ms (%) / fehlerhafte Auflösg. (%) | 21/5,61/0,07 | 16/1,64/0,17 | 15/1,04/0,08 | 18/1,31/0,11 | 20/2,34/0,08 | 17/1,16/0,16 | 17/1,21/0,04 | 20/1,03/0,15 | 18/1,78/0,05 | 6/0,71/0,07 | 25/4,27/2,12 |
| Webseiten-Ladezeit (s) / davon über 2 s (%) / fehlerhafte Aufrufe (%) | 0,90/0,39/0,05 | 0,82/0,28/2,90 | 0,80/1,36/4,22 | 1,16/4,95/1,80 | 0,95/3,83/2,65 | 0,94/3,01/0,33 | 1,43/26,70/4,17 | 1,23/4,31/1,30 | 1,01/2,55/9,07 | 0,92/1,53/3,67 | 0,94/1,21/0,32 |
| Web-Server Performance Test | | | | | | | | | | | |
| Anzahl Proben | 1918 | 1881 | 1921 | 1921 | 1922 | 1869 | 1738 | 1922 | 1914 | 1921 | 1919 |
| PHP Schleifen (ms) / davon über 2000 ms (%) | 710/0,00 | 1.103/0,00 | 570/0,00 | 1.404/0,05 | 1.568/1,20 | 1.175/0,21 | 1.185/0,00 | 2.533/97,92 | 2.748/100,00 | 3.123/100,00 | 2.306/100,00 |
| PHP Verzweigungen (ms) / davon über 2000 ms (%) | 826/0,00 | 1.371/0,00 | 535/0,00 | 1.713/5,29 | 1.287/0,00 | 1.443/0,00 | 1.209/0,06 | 2.806/99,64 | 4.205/100,00 | 2.844/100,00 | 2.611/100,00 |
| PHP Mathematische Operationen (ms) / davon über 2000 ms (%) | 525/0,00 | 702/0,00 | 423/0,00 | 877/0,00 | 1.392/0,00 | 861/0,00 | 799/0,00 | 1.784/15,82 | 1.376/0,00 | 3.116/100,00 | 1.640/1,25 |
| PHP Zeichenketten-Operationen (ms) / davon über 2000 ms (%) | 1.230/0,00 | 1.515/0,43 | 934/0,00 | 1.846/3,61 | 3.004/100,00 | 1.540/0,05 | 1.556/2,36 | 2.990/99,84 | 3.147/100,00 | 5.473/100,00 | 2.964/100,00 |
| Datenbank-Server Performance Test | | | | | | | | | | | |
| Anzahl Proben | 1918 | 1881 | 1921 | 1921 | 1922 | 1869 | 1738 | 1922 | 1914 | 1921 | 1919 |
| SQL Schreibender Zugriff (ms) / davon über 1000 ms (%) | 563/1,67 | 290/0,00 | 343/0,00 | 80/0,05 | 191/0,10 | 10.143/100,00 | 1.310/99,48 | 326/0,00 | 63/0,00 | 614/4,27 | 489/1,93 |
| SQL Löscher Zugriff (ms) / davon über 100 ms (%) | 3/0,26 | 9/0,00 | 8/0,00 | 5/0,16 | 5/0,10 | 49/1,77 | 15/0,06 | 15/0,00 | 6/0,00 | 17/0,00 | 10/0,10 |

Testergebnisse

| Webhoster | All-Inkl | 1blu | Hetzner | GoDaddy | Strato | Webgo | Ionos | DomainFactory | Alfahosting | Netcup | Mittwald | |
|--|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------|---------|------------------|------------------|------------------|------------------|-----------------|
| Webseite statischer Inhalt | max. 150 | 132 | 144 | 140 | 132 | 130 | 110 | 120 | 132 | 134 | 110 | |
| Webseite dynamischer Inhalt | max. 150 | 142 | 134 | 118 | 126 | 138 | 94 | 134 | 90 | 134 | 108 | |
| Web-Server Performance Test | max. 120 | 117 | 111 | 120 | 81 | 111 | 108 | 24 | 36 | 3 | 39 | |
| Datenbank-Server Performance Test | max. 80 | 72 | 72 | 76 | 76 | 16 | 36 | 64 | 76 | 56 | 64 | |
| connect | URTEIL max. 500 | 463 sehr gut | 461 sehr gut | 450 sehr gut | 443 sehr gut | 415 gut | 395 gut | 348 befriedigend | 342 befriedigend | 334 befriedigend | 327 befriedigend | 321 ausreichend |

